



NACIONALINIS MAISTO IR VETERINARIJOS RIZIKOS VERTINIMO INSTITUTAS

UAB iTree Lietuva

2020-04-01 Nr. 3A-273

DĖL IKIPREKYBINIO PIRKIMO SĄLYGŲ PAAIŠKINIMO

Nacionalinis maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo institutas (toliau – Perkančioji organizacija) vykdo ikiprekybinį pirkimą „Maisto autentiškumo ir kokybės nustatymo sistema“ (toliau – Pirkimas arba Konkursas), kuris paskelbtas www.nmvrvi.lt bei www.mita.lrv.lt 2020 m. vasario 5 d.

UAB iTree Lietuva (toliau – teikėjas) 2020 m. kovo 27 d. pateikė klausimus dėl Pirkimo sąlygų. Perkančioji organizacija, vadovaudamasi Konkurso sąlygų 14 p., toliau pateikia šį klausimų vertinimą ir atsakymus.

Visų pirma, Perkančioji organizacija nurodo, kad šiam Pirkimui ir jo procedūroms *mutatis mutandis* yra taikoma teismų praktika viešųjų pirkimų bylose¹.

Atsižvelgiant į tai bei į naujausią teismų formuojamą teismų praktiką, Perkančioji organizacija vertina, ar klausimus pateikęs teikėjas turi teisinį suinteresuotumą pateikti toliau nurodomus klausimus, kurie iš principo ginčija Perkančiosios organizacijos įtvirtintus reikalavimus bei pasirinktą modelį, t. y. vykdyti ikiprekybinį pirkimą.

Suinteresuotumas – tai savarankiškas teisinis interesas ir poreikis jį ginti. Teisė kreiptis į teismą nereiškia, kad asmuo gali reikalauti ginti nuo pažeidimų bet kieno teisę, o reiškia galimybę kreiptis į teismą dėl to, jog būtų apginta jo subjektinė teisė ar įstatymų saugomas interesas². Pagal naujausią teismų praktiką tiekėjų suinteresuotumą, kaip sąlygą inicijuoti perkančiosios organizacijos veiksmų peržiūros procedūrą, apibrėžia dviejų elementų visuma: ieškovo tinkamumas ginčyti perkančiosios organizacijos sprendimus (veiksnius), įskaitant sprendimą nustatyti atitinkamas pirkimo sąlygas, ir jo **subjektinių teisių pažeidimas dėl galimai neteisėtų pirkimo sąlygų**³.

Perkančioji organizacija, teikdama paraišką projektui, bendradarbiavo su rinkoje veikiančiais subjektais, įskaitant UAB „Spektrolabas“, kaip detaliam nurodyta Konkurso sąlygų

¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) 2013 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-713/2013.

² LAT 2009 m. birželio 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-252/2009

³ LAT 2019 m. spalio 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-296-378/2019; 2019 m. gruodžio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-328-248/2019

priede „techninė specifikacija“ 4 p. Taigi, Perkančiajai organizacijai yra žinomi UAB „Spektrolabas“ kontaktai bei jų pozicija dėl Perkančiosios organizacijos siekiamos įsigyti sistemos. Kitaip sakant, Perkančioji organizacija žino, jog tiekėjas, pateikęs klausimus, neatstovauja UAB „Spektrolabas“ ir jo kuriamos sistemos. Kitaip sakant, teikėjas pateikė tokius klausimus, kurie neturi jokios įtakos jo teisėms ir teisėtiems interesams.

Atsižvelgiant į pirmiau nurodytą teismų praktiką bei teikėjo padėtį, akivaizdu, jog jis neturi teisinio suinteresuotumo abejoti Perkančiosios organizacijos įtvirtintais reikalavimais ir pasirinktu modeliu vykdyti ikiprekybinį pirkimą.

Nepaisant to, Perkančioji organizacija toliau pateikia atsakymus į teikėjo klausimus:

1 Klausimas: prašome informuoti kodėl Perkančioji organizacija neįsigijo rinkoje jau egzistuojančio UAB „Spektrolabas“ gaminamo produkto, kuriam buvo suteiktas Lietuvos verslo paramos agentūros finansavimas projekto numeris J05-LVPA-K-02-0031, nuoroda su informacija apie produktą: https://www.esinvesticijos.lt/lt//finansavimas/paraiskos_ir_projektai/inovatyvios-metodikos-maisto-klastojimo-nustatymui-ir-saugos-uztikrinimui-paremtos-ramano-spektrometrijos-ir-neuroniniu-tinklu-pagrindu-sukurimas, nurodant kurie neapibrėžtumai moksliniai ir technologiniai aktualūs naujai kuriamai Maisto autentiškumo ir kokybės nustatymo sistemai buvo neišspręsti?

1 Atsakymas: Kaip nurodyta pirmiau, Perkančioji organizacija atliko rinkos tyrimą dar paraiškos pateikimo metu bei nustatė, kad rinkoje tokio sprendimo nėra galimybės įsigyti. UAB „Spektrolabas“ dalyvavo rinkos tyrime ir jos pateikti duomenys buvo vertinami priimant sprendimą dėl ikiprekybinio pirkimo vykdymo.

2 Klausimas: prašome pateikti informaciją kodėl UAB „Spektrolabas“ produktas nepateiktas šio ikiprekybinio tiekėjų apžvalgoje, nors UAB „Spektrolabas“ produkto užsakovai pagal aprašymą visi maisto tiekimo grandinės dalyviai: maisto produktų (aliejaus, mėsos gaminių žuvis) importuotojai, maisto tyrimų laboratorijos, tiekėjai, maitinės, didmenininkai, prekybos centrai, maitinimo įstaigos, maisto produktų gamintojai, o UAB „Spektrolabas“ internetinėje svetainėje esančioje nuorodoje į svetainę <https://www.stopfakefood.com/> tarp projekto komandos narių įvardijami ir Perkančiosios organizacijos darbuotojai? Pažymime, kad Perkančioji organizacija Maisto autentiškumo ir kokybės nustatymo sistemai kurti pasirinko UAB „Spektrolabas“ projekto J05-LVPA-K-02-0031 ištyrinėtus analogiškus produktus (aliejus, mėsa, žuvis)?

2 Atsakymas: Perkančioji organizacija nenurodė jokių apribojimų dėl dalyvavimo Pirkime ir kitų ūkio subjektų pasitelkimo, įskaitant ir UAB „Spektrolabas“, taip užtikrindama tiekėjų konkurenciją. UAB „Spektrolabas“ vykdomas visiškai kitas projektas, kuris neužtikrina Perkančiosios organizacijos poreikių, todėl Perkančiosios organizacijos darbuotojų dalyvavimas ankstesniuose projektuose neturi įtakos vykdomam Pirkimui. Perkančioji organizacija nurodo, kad tiekėjo minimas projektas <https://www.stopfakefood.com/> nebuvo įgyvendintas dėl lėšų nepritraukimo, todėl Perkančiosios organizacijos darbuotojų konsultavimas šiame projekte neturi įtakos. Be to, Perkančioji organizacija yra suteikusi pakankamą terminą pateikti klausimus, pateikti pasiūlymus Pirkime, ikiprekybinio pirkimo etapams skirtas pakankamas terminas, todėl nei vieno iš rinkos dalyvių teisės nėra suvaržytos, nei vienam rinkos dalyviui nėra teikiamas prioritetas ar konkurencinis pranašumas.

Direktorius



Gediminas Pridotkas